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1. Жан-Поль Шарль Эмар Сартр «Тошнота».

«Да они всю жизнь прозябали в отупелом полусне, от нетерпения женились с бухты-барахты, наудачу мастерили детей. В кафе, на свадьбах, на похоронах встречались с другими людьми. Время от времени, попав в какой-нибудь водоворот, барахтались и отбивались, не понимая, что с ними происходит. Всё, что совершалось вокруг, начиналось и кончалось вне поля их зрения: смутные продолговатые формы, события, нагрянувшие издали, мимоходом задели их, а когда они хотели разглядеть, что же это такое, – всё уже было кончено. И вот к сорока годам они нарекают опытом свои мелкие пристрастия и небольшой набор пословиц и начинают действовать, как торговые автоматы: сунешь монетку в левую щёлку – вот тебе два-три примера из жизни в упаковке из серебряной фольги, сунешь монетку в правую щёлку – получай ценные советы, вязнущие в зубах, как ириски… к сорока годам их распирает опыт, который они не могут сбыть на сторону. По счастью, они наплодили детей, их-то они и заставляют потреблять этот опыт, не сходя с места. Они хотели бы внушить нам, что их прошлое не пропало даром, что их воспоминания потихоньку сгустились, обратившись в Мудрость...Чтобы самое тривиальное событие стало приключением, всё, что вы должны сделать, – это начать рассказывать о нём… Но вы должны выбирать: жить или рассказывать… Когда вы живёте, ничего не происходит» … «Я в тоске огляделся вокруг: настоящее, ничего, кроме сиюминутного настоящего… Мне приоткрывалась истинная природа настоящего: оно – это то, что существует, а то, чего в настоящем нет, не существует. Прошлое не существует. Его нет. Совсем. Ни в вещах, ни даже в моих мыслях. Конечно, то, что я утратил своё прошлое, я понял давно. Но до сих пор я полагал, что оно просто оказалось вне поля моего зрения… Но теперь я знал: всё на свете является только тем, чем оно кажется, а ЗА НИМ… ничего».

 Вопросы

0. Какое из направлений философии представляет Сартр?

экзистенциалист

00. Каковы основные положения этого направления? Что такое экзистенция?

Экзистенциализм — философия свободы, выбора и ответственности. Экзистенция — это существование человека до любых определений его сущности. Человек сначала существует, а потом уже определяет, кем он хочет быть.

1. Объясните понятие «жизнь в отупелом полусне». Почему не может быть полноценная жизнь, лишенная осознания?

"Жизнь в отупелом полусне" — это существование без осознанности, по шаблону. Люди действуют механически, не понимая происходящего. Такая жизнь лишена подлинной свободы и смысла. Полноценная жизнь требует осознания, так как только через него человек может придать смысл своим поступкам и переживаниям.

2. Что такое обыденность?

Обыденность — это рутинное, повседневное существование, лишенное глубоких переживаний и осознания. Это жизнь, в которой люди следуют шаблонам и стереотипам, не задумываясь о подлинности своего существования.

3. Как наполнить жизнь смыслом?

Наполнить жизнь смыслом можно, живя осознанно, а не рассказывая о жизни. Надо сделать выбор между настоящей жизнью и воспоминаниями о ней. Жизнь требует присутствия здесь и сейчас.

1. Ж.Бодрийяр Симулякры и симуляция.

«Репрезентация исходит из принципа эквивалентности знака и реального (даже если эта эквивалентность утопическая, она является фундаментальной аксиомой). Симуляция, наоборот, исходит из утопичности принципа эквивалентности, из радикальной негации знака как ценности, из знака как реверсии и умерщвления всякой референции. В то время как репрезентация пытается абсорбировать симуляцию, интерпретируя ее как ложную репрезентацию, симуляция включает в себя всю структуру репрезентации, представляя ее симулякром. Таковы последовательные фазы развития образа: он отражает фундаментальную реальность; он маскирует и искажает фундаментальную реальность; он маскирует отсутствие фундаментальной реальности; он вообще не имеет отношения к какой бы то ни было реальности, являясь своим собственным симулякром в чистом виде. В первом случае образ – доброкачественное отображение: репрезентация имеет сакраментальный характер. Во втором – злокачественное: вредоносный характер. В третьем случае он лишь создает вид отображения: характер чародейства. В четвертом речь идет уже не об отображении чего-либо, а о симуляции.

 Переход от знаков, которые скрывают нечто, к знакам, которые скрывают, что за ними нет ничего, обозначает решительный поворот. Если первые отсылают к теологии истины и тайны (к которой еще принадлежит идеология), то вторые открывают эру симулякров и симуляции, когда уже не существует Бога, чтобы распознать своих, и Страшного Суда, чтобы отделить ложное от истинного, реальное от его искусственного воскрешения, потому что все уже умерло и воскрешено заблаговременно. Когда реальное больше не является тем, чем оно было, ностальгия присваивает себе все его смысловое содержание. Переизбыток мифов об истоках и знаках реального – переизбыток вторичной истины, вторичной объективности и аутентичности. Эскалация истинного, пережитого, воскрешение образного там, где исчезли объект и субстанция. Необузданное производство реального и референтного, аналогичное и превосходящее необузданность материального производства: так симуляция проявляется в фазе, которая непосредственно затрагивает нас - в виде стратегии реального, неореального и гиперреального, повсеместно дублируемой стратегией апотропии».

Вопросы

0. Какое философское направление представляет Бодрийяр? Какую особенность постмодернистской философии отражает философия Бодрийяра?

Бодрийяр представляет постмодернистское направление в философии. Его философия отражает особенность постмодернизма, заключающуюся в анализе симулякров и симуляции, где реальность заменяется знаками и образами, не имеющими подлинной основы.

00. Что такое симулякр? Чем он отличается от реальных вещей?

Симулякр — это знак, не имеющий реального прототипа. Он не просто искажает реальность, а подменяет её. В отличие от реальных вещей, симулякр создаёт иллюзию действительности.

1. Можно ли рассматривать мемы как симулякры?

Мемы можно считать симулякрами, так как они часто оторваны от реального опыта. Они тиражируют сами себя, имитируя смысл. Мемы живут в гиперреальности.

2. Является ли бренд символом?

Да, бренд — это символ, который может быть симулякром. Он не отражает реальный продукт, а создаёт миф о нём. Он становится самодовлеющим знаком.

3. Что Вы в данный конкретный момент симулируете? Можете ли прекратить? И надо ли это делать?

Мы симулируем социальные роли, привычки, эмоции. Прекратить это возможно через осознание, но полная остановка симуляции может быть разрушительной. Жизнь в обществе неизбежно включает элементы симуляции.

1. Дарон Аджемоглу, Джеймс А. Робинсон. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты.

«Хотя от экономических институтов зависит, будет страна бедной или богатой, именно политика и политические институты определяют выбор этих экономических институтов. В конечном счете хорошие экономические институты в США стали следствием работы политических институтов, которые складывались постепенно, начиная с 1619 года. Наша теория неравенства покажет, как политические и экономические институты взаимодействуют и порождают богатство и бедность и как различные части мира обретают е или иные институты. Различные сочетания институтов, существующие сегодня в разных странах, глубоко укоренены в истории, поскольку после того как общество было организовано определенным образом, эти институты меняются редко и медленно. Эта институциональная устойчивость и силы, стоящие за ней, помогают объяснить и то, почему неравенством так трудно бороться. Хотя именно институты отвечают за разницу между Мексикой и Соединенными Штатами, это совершенно не означает, что в Мексике сложился консенсус о том, что институты нужно изменить. Сильные мира сего и остальные граждане часто расходятся во мнениях о том, какие институты нужно сохранить, а какие следует поменять…Большинство экономистов и советников при правительствах всегда сосредоточены на том, как сделать «все правильно», однако, что действительно нужно –так о понять, почему бедные страны делают «все неправильно». Нужно понять, как на самом еле принимаются решения, кто получает право их принимать и почему эти люди принимают именно такие решения, какие принимают. Традиционно экономисты игнорировали политику, но именно понимание того, как работает политическая система, является ключом к тому, чтобы объяснить мировое экономическое неравенство. Мы утверждаем, что путь к процветанию лежит через решение базовых политических проблем. Именно потому, что экономика исходила из того, что политические проблемы уже решены, она не смогла найти убедительного объяснения мировому неравенству. Экономическая катастрофа в Северной Корее, которая погрузила миллионы людей в пучину голода, особенно поразительна именно при сравнении с ситуацией в Южной Корее: ни культура, ни география, ни разница в образовании не могут объяснить нисходящиеся все дальше траектории развития двух Корей. Мы должны изучить институты тех стран, чтобы найти ключ. Экономические институты, подобные тем, что существуют в CША или Южной Корее, мы назовем инклюзивными(от англ. inclusive – «включающие в себя», «объединяющие»).Они стимулируют участие больших групп населения в экономической активности. Частью инклюзивных институтов обязательно являются защищенные права частной собственности, беспристрастная система правосудия и равные возможности для участия всех граждан в экономической активности; эти институты должны также обеспечивать свободный вход на рынок для новых компаний и свободный выбор профессии и карьеры для всех граждан. Мы называем институты противоположные инклюзивным, – экстрактивными, то есть направленными на то, чтобы выжать максимальный доход из эксплуатации одной части общества и направить его на обогащение другой части(от англ. to extract –«извлекать», «выжимать»). Инклюзивные экономические институты готовят почву для успешной работы двух важнейших двигателей экономического роста и процветания: технологических инноваций и образования. Политические институты – это совокупность правил, которые формируют систему стимулов для различных политических игроков. Политические институты определяют, у кого в обществе есть власть и как этот кто-то может ее использовать. Абсолютистские политические институты, такие как в Северной Корее или колониальной Латинской Америке, помогают тем, кто обладает областью, подстроить экономические институты под себя, то есть приспособить их для общественного обогащения. Политические институты, которые распределяют власть между разными силами и группами в обществе и при этом ограничивают все эти группы в применении этой власти, порождают плюралистические политические системы».

Вопросы

0. Кто такой Аджемоглу? В каком из разделов философии можно было бы использовать этот текст? В какой из тем курса можно было бы использовать этот текст?

Аджемоглу — экономист, изучающий институциональные причины экономического неравенства. Этот текст можно использовать в разделе социальной философии или политической экономии. Он подходит для тем, связанных с экономическим развитием, институциональной экономикой и причинами неравенства.

00. Кто Аджимоглу - историцист или социологист? И почему? Как соотносятся понятия инклюзивного общества и постиндустриального общества?

Аджемоглу ближе к социологисту, так как он анализирует социальные и экономические институты и их влияние на развитие общества. Инклюзивное общество, характеризующееся открытостью и равными возможностями, может быть частью постиндустриального общества, где знания и инновации играют ключевую роль.

1. Почему Южная и Северная Корея имеют разный, кардинально различающийся уровень жизни?

Различие в уровнях жизни между Южной и Северной Кореей объясняется разными политическими институтами. В Южной Корее — инклюзивные, в Северной — экстрактивные. Это влияет на инновации, экономику и свободу.

2. Почему беженцы из бедных, неблагополучных стран бегут, в основном, в Америку и Европу, а не в Россию?

Беженцы бегут в Америку и Европу, потому что там больше политических и экономических свобод. Эти регионы предлагают инклюзивные условия жизни. В России институты воспринимаются как менее устойчивые и открытые.

3. Почему страны социалистического лагеря делали все, чтобы люди не могли покинуть территорию страны?

Страны социалистического лагеря ограничивали свободу передвижения, чтобы сохранить контроль над населением и предотвратить утечку квалифицированных кадров. Это также помогало поддерживать стабильность политического режима и предотвращать распространение инакомыслия.

1. Фридрих Ницше Человеческое, слишком человеческое

«Ты должен был стать господином над собой, господином и над собственными добродетелями. Прежде они были твоими господами; но они могут быть только твоими орудиями наряду с другими орудиями. Ты должен был приобрести власть над своими «за» и «против» и научиться выдвигать и снова прятать их, смотря по твоей высшей цели. Ты должен был научиться понимать начало перспективы во всякой оценке – отклонение, искажение и кажущуюся телеологию горизонтов и все, что относится к перспективе, и даже частицу глупости в отношении к противоположным ценностям, и весь интеллектуальный ущерб, которым приходится расплачиваться за каждое «за» и каждое «против». Ты должен был научиться понимать необходимую несправедливость в каждом «за» и «против», несправедливость, неотрешимую от жизни, обусловленность самой жизни началом перспективы и его несправедливостью. Ты должен был прежде всего воочию видеть, где несправедливости больше всего: именно там, где жизнь развита меньше, мельче, беднее всего, где она всего более первобытна и все же вынуждена считать себя целью и мерой вещей и в угоду своему сохранению исподтишка, мелочно и неустанно подрывать и расшатывать все высшее, более великое и богатое, – ты должен был воочию увидеть проблему иерархии и как сила, и право, и широта перспективы одновременно растут вверх. Ты должен был…» – довольно, свободный ум знает отныне, какому «ты должен» он повиновался, и знает также, на что он теперь способен и что ему теперь – позволено…Подобно тому как сами наши искусства становятся все более интеллектуальными и наши чувства – все более духовными, как, например, мы теперь совсем иначе судим о чувственном благозвучии, чем сто лет тому назад, – так и формы нашей жизни становятся все более духовными, для взора прежних эпох, быть может, более безобразными, но лишь потому, что он не способен видеть, как постепенно все углубляется и расширяется царство внутренней, духовной красоты и как для нас всех теперь одухотворенный взор может иметь большее значение, чем прекраснейшее строение тела и самое возвышенное архитектурное произведение. Моральный же человек предполагает, что всё, что дорого его сердцу, должно быть также существом и сердцем вещей.

Частная и мировая мораль.

С тех пор как утрачена вера, что Бог руководит судьбами мира в целом и, несмотря на все кажущиеся уклонения в пути человечества, все же превосходно ведет его, – люди должны сами ставить себе вселенские, объемлющие всю землю, цели. Прежняя мораль, в особенности мораль Канта, требует от отдельного человека действий, которых можно желать от всех людей; это было прекрасное наивное мнение: как будто кто-либо без дальнейших размышлений знает, при каком поведении человечество, как целое, преуспевает, т. е. какие действия вообще желательны; эта теория, подобно учению о свободе торговли, предполагает, что всеобщая гармония должна возникнуть сама собою по врожденным законам развития. Быть может, будущий обзор потребностей человечества признает отнюдь не желательным, чтобы все люди поступали одинаково; напротив, в интересах вселенской цели придется для отдельных этапов человечества поставить специальные задачи, при случае, быть может, даже дурные задачи. Во всяком случае, если человечество не хочет погубить себя таким планомерным всеобщим управлением, то должно быть найдено в неизвестном доселе размере знание условий культуры как научное мерило для вселенских целей. В этом состоит огромная задача великих умов ближайшего века.

Реакция как прогресс.

Иногда появляются резкие, могущественные и захватывающие, но тем не менее отсталые умы, которые еще раз воскрешают пройденную фазу человечества; они служат доказательством, что новые направления, которым они противодействуют, еще недостаточно сильны, что в них чего-то не хватает: иначе последние сумели бы лучше отразить этих заклинателей прошлого».

Вопросы

0. Какое направление представляет Ницше?

представитель философии жизни, протоэкзистенциалист?????????????

1. Что такое внутренняя духовная красота и как сконцентрироваться на ней?

Внутренняя духовная красота — это развитие личности, моральной силы и свободы. Это красота не тела, а духа и мировоззрения. Она связана с интеллектуальной глубиной.

 2. А что такое духовное уродство?

Духовное уродство — это ограниченность, фанатизм и зависимость от внешних авторитетов. Оно проявляется в неосознанных убеждениях и примитивных реакциях. Такой человек не стремится к росту.

3. Почему увлечение прошлым, поклонение ушедшему вызывает застой?

Увлечение прошлым и поклонение ушедшему вызывает застой, потому что оно отвлекает от настоящего и будущего, препятствуя развитию и инновациям. Ориентация на прошлое может приводить к консерватизму и неспособности адаптироваться к изменениям. 4. Что такое свободный ум?

Свободный ум — это ум, освобождённый от предрассудков и догм, способный к независимому мышлению и критическому анализу. Такой ум стремится к истине и готов подвергать сомнению устоявшиеся убеждения.

1. Талеб Н. Н. Чёрный лебедь.

*Под знаком непредсказуемости.*

«Человеческое сознание страдает от трех проблем, когда оно пытается охватить историю, и я называю их Триадой затмения.

Вот они: а) иллюзия понимания, или ложное убеждение людей в том, что они в курсе всего, происходящего в мире, – более сложном (или более случайном), чем им кажется; б) ретроспективное искажение, или наше природное свойство оценивать события только по прошествии времени, словно они отражаются в зеркале заднего вида (в учебниках истории история предстает более понятной и упорядоченной, чем в эмпирической реальности); в) склонность преувеличивать значимость факта, усугубляемая вредным влиянием ученых, особенно когда они создают категории, то есть “платонизируют”.

Первый элемент триады – это патология мышления, по милости которой наш мир представляется нам более понятным, более объяснимым и, следовательно, более предсказуемым, чем это есть на самом деле. Эмигранты, как правило, становятся пленниками собственных идиллических воспоминаний – они сидят в компании других пленников прошлого и говорят о родине, вкушая традиционные блюда под звуки народной музыки. Они постоянно проигрывают в уме альтернативные сценарии, которые могли бы предотвратить их историческую трагедию – например, проигрывая впоследствии в памяти события военных лет и формулируя свои идеи о восприятии случайных событий, я пришел к заключению, что наш разум – превосходная объяснительная машина, которая способна найти смысл почти в чем угодно, истолковать любой феномен, но совершенно не в состоянии принять мысль о непредсказуемости. Тому, что тогда творилось, не было объяснения, но умные люди верили, что могут все убедительно объяснить – постфактум. Вдобавок, чем умнее человек, тем лучше звучит его объяснение. Еще печальнее то, что все эти мнения и комментарии не страдали отсутствием логики и нестыковками. Мне, как “сюрпризоведу”, интересно то, что некое случайное событие заставляет одну группу, изначально стоящую на определенной позиции, вступить в альянс с другой группой, занимающей другую позицию, смешивая и объединяя тем самым две позиции… до неожиданного разрыва. Категоризация всегда упрощает реальность. Это работа генератора Черных лебедей – неодолимого платонизма, которому я дал определение в Прологе. Любое сужение окружающего нас мира может привести к взрывоопасным последствиям, потому что оно исключает из картины некоторые источники неопределенности и принуждает нас неверно интерпретировать ткань, из которой соткан мир. Например, вы можете считать, что радикальный ислам (и исламские ценности) – ваш союзник в борьбе с коммунистической угрозой, и помогать ему развиваться, пока исламисты не пошлют два самолета на деловой центр Манхэттена. бремя эпистемологической самоуверенности рода человеческого.

“За всю свою профессиональную жизнь я ни разу не попадал ни в какую хоть сколько-нибудь серьезную аварию. За все свои годы на море я видел только одно судно, терпящее бедствие. Я никогда не видел крушения, не переживал крушения, не оказывался в ситуации, которая грозила катастрофой” -  Э. Дж. Смит, капитан “Титаника”, 1907 г.

*Глава 5. Доказательство-шмоказательство!*

*У меня масса данных. – Могут ли Зуглы (иногда) быть Буглами? – Подтверждение-шмодтверждение. –*

*Потгерова идея.*

Мы любим рассказывать истории, мы любим резюмировать, и мы любим упрощать, то есть сводить многомерность событий к минимуму. Первая из проблем человеческой природы, которую мы рассмотрим в данном разделе, – искажение нарратива (на самом деле это настоящее мошенничество, но, дабы избежать грубости, остановлюсь на термине “искажение”). Связано оно с нашей склонностью к дотошному истолкованию (интерпретированию), с тем, что мы предпочитаем сжатые истории необработанной правде. Результатом является извращенное представление о мире, особенно когда речь идет о редком явлении. Искажение нарратива проистекает из нашей неспособности рассматривать цепочку фактов, не оплетая их объяснениями или, что одно и то же, не скрепляя их логической связью – стрелой взаимоотношений. Объяснения объединяют факты друг с другом. Помогают их запомнить; придают им больший смысл. Опасно это тем, что укрепляет нас в иллюзии понимания. В этой главе мы рассмотрим только одну проблему, но как бы с позиций разных научных дисциплин. Хотя проблему нарративности в одном из ее аспектов широко изучают психологи, она не является чисто “психологической”. Сама классификация знаний маскирует тот факт, что это, в более общем плане, проблема информации. Тогда как нарративность проистекает из врожденной биологической потребности минимизировать многомерность, роботы неизбежно будут вовлечены в тот же самый процесс упрощения. Информация требует, чтобы ее упрощали. Чтобы проиллюстрировать нашу биологическую зависимость от понятий, предлагаю вам следующий тест. Для начала прочитайте пословицу: ЛУЧШЕ СИНИЦА В В РУКАХ, ЧЕМ ЖУРАВЛЬ В НЕБЕ. Наша склонность повсюду искать смысл и идею мешает нам видеть смыслообразующие детали. Мы, приматы вида Homo sapiens, алчны до правил, так как нам необходимо свести к минимуму многомерность фактов, иначе они не лезут нам в голову. Я бы даже сказал – не упихиваются. Чем более случайна информация, тем больше ее многомерность и тем сложнее ее обобщать. Чем больше вы обобщаете, тем больше вы привносите порядка, тем меньше хаотичность. Таким образом, то же самое обстоятельство, которое понуждает нас к упрощению, заставляет нас думать, что мир менее хаотичен, чем он есть на самом деле. А Черного лебедя мы из этого упрощения исключаем. Усваивание (и навязывание миру) нарративности и причинности – симптом болезни, имя которой – боязнь многомерности. Подобно причинности нарративность имеет хронологическое измерение и дает нам ощущение хода времени. И причинность и нарративность направляют временной поток в одну сторону. Оказалось, что из двадцати шести человек – ни один. Все эти рассуждения про национальный менталитет – не что иное, как складно рассказанная история, удовлетворяющая лишь тех, кто жаждет объяснений всему и вся. Ею пользуются от безысходности, когда не удается отыскать более “похожей на правду” причины (вроде какого-нибудь фактора эволюции). Люди дурачат самих себя россказнями о “национальной самобытности”, которая разнесена в пух и прах в оригинальной статье за подписью шестидесяти пяти ученых в журнале “Сайенс”. (“Национальные особенности” хороши для кинематографа, еще они незаменимы на войне, но все-таки это чисто платоническое понятие. Однако и англичанин и неангличанин свято верят в существование “английского национального характера”.) В реальности пол, социальное положение и профессия в гораздо большей степени определяют поведение человека, чем национальная принадлежность. Мужчина-швед больше похож на мужчину из Того, чем на женщину-шведку; у философа из Перу больше общего с философом из Шотландии, чем с дворником-перуанцем. Нарратив приводит к серьезным ошибкам в принятии решений. Что я имею в виду? А вот что: по данным психолога Пола Словича и его коллег, люди, представьте себе, охотнее платят за страхование от терактов, чем от авиакатастроф (хотя в число последних террористические акты входят как частный случай). Те Черные лебеди, которых мы воображаем, обсуждаем и боимся, совсем не похожи на реально грозящих нам Черных лебедей. Скоро вам станет ясно, что мы опасаемся не того, чего следует опасаться. Как говорил Сталин, “одна смерть – трагедия, миллион смертей – статистика”».

Вопросы

0. Кем по профессии является Н. Талеб? Найдите 3 события, произошедших за последние 4 года в мире, которые получили статус “черных лебедей”.

философ, математик и специалист по рискам.

00. Что такое “платонизировать”? В чем суть философских взглядов Платона? Согласен ли его взглядами Талеб и если нет то почему?

Платонизировать — значит упрощать сложную реальность, сводя её к абстрактным категориям. Платон считал, что истина — в идеях, а не в мире вещей. Талеб с этим не согласен, потому что реальность сложнее и полна неожиданностей.

1. Почему случаются непредвиденные события в обществе, политике?

Непредвиденные события случаются, потому что мы не можем учесть всё. Мы живём в мире, который сложнее и хаотичнее, чем нам кажется. Искажения восприятия делают нас уязвимыми.

2. Какова роль случайных событий?

Случайные события играют решающую роль в истории. Они ломают привычные сценарии и выявляют слабые места системы. Их невозможно предсказать, но важно быть к ним готовым.

3. Что такое нарратив и нарративность? Устанавливает ли нарратив причинные связи?

Нарратив — это связное повествование, которое придаёт смысл событиям. Мы склонны упрощать реальность, связывая факты в истории. Это создаёт иллюзию понимания и причинности.

4. Существует ли национальная самобытность? Как она проявляется в Канаде, Австралии и Америке?

Национальная самобытность — это конструкция, во многом основанная на мифах. В Канаде, Австралии и США она формируется через мультикультурность и гражданские ценности. Но в действительности различия между людьми сильнее определяются полом, профессией и уровнем образования.

1. К.Поппер Все люди — философы: Как я понимаю философию

«Теперь мне хотелось бы представить ряд новых, характерных для философии и деятельности, мнений, которые, однако, я считаю неудовлетворительными. Этот раздел я хотел бы назвать "Как я философию не понимаю". Во-первых, задача философии не состоит в устранении ошибок, хотя такое устранение иногда необходимо в качестве подготовительной работы. Во-вторых, я не считаю философию галереей произведений искусства, удивительных и оригинальных картин мира или рациональных и необычных его описаний. Полагаю, что мы поступаем совершенно несправедливо по отношению к великим философам, понимая таким образом философию. Великие философы не преследовали чисто эстетические цели. Они не хотели быть архитекторами утонченных систем; напротив, как и все великие ученые, они были прежде всего искателями истины, искателями реальных решений подлинных проблем. Я смотрю на историю философии в целом как на часть истории поиска истины и отвергаю ее чисто эстетическую ценность, хоть и согласен с тем, что красота в философии, как и в науке, имеет большое значение. Интеллектуально я очень мужественный человек. Мы не можем быть одновременно интеллектуальными трусами и искателями истины. Кто ищет истину, должен дерзать быть мудрым: Sapere aude!\*\*\*. Следует дерзать быть революционером в сфере мышления. В-третьих, я не рассматриваю историю философских систем как историю интеллектуальных сооружений, на которых апробируются всевозможные идеи и в которых истина обнаруживается как побочный продукт. Я считаю, что мы несправедливы к истинно великим философам, если хоть на миг сомневаемся в том, что каждый из них отказался бы от своей системы, как только убедился, что она ни на шаг не приблизила его к истине. (Впрочем этим объясняется, почему я не считаю Фихте или Гегеля великими философами: сомневаюсь в их любви к истине.). В-четвертых, я не считаю философию попыткой объяснения, анализа или "экспликации" понятий, слов или языка. Понятия или слова служат простым инструментом для формулировки высказываний, положений или теорий. Понятия или слова как таковые не могут быть ни истинными, ни ложными. Они лишь служат описывающему и обосновывающему человеческому языку. Нашей целью должен быть не анализ значений, а поиск интересных и фундаментальных истин, т.е. поиск истинных теорий. В-пятых, я не считаю философию средством определения разумности. В-шестых, я не считаю философию интеллектуальной терапией (как Витгенштейн), деятельностью, посредством которой люди освобождаются от своих философских путаниц. Мне представляется, что Витгенштейн в своих поздних работах не указал, говоря его словами, выход из мухоловки. Скорее муха, которая не может выбраться из мухоловки, есть точный автопортрет Витгенштейна. (Своим примером Витгенштейн подтверждает теорию Витгенштейна, так же как Фрейд - теорию Фрейда.). В-седьмых, я не вижу, чтобы в философии стремились выражаться точно или пунктуально. Точность и пунктуальность не являются сами по себе интеллектуальными ценностями, и мы никогда не должны пытаться быть более точными и пунктуальными, чем этого требует соответствующая проблема. В-восьмых, я не считаю философию занятием по определению оснований или понятийных рамок для решения проблем, которые могут встать в ближайшем или отдаленном будущем. Такую работу проделал в свое время Джон Локк, намеревавшийся написать эссе об этике, для чего он считал необходимым провести предварительную работу в области понятий. Его "Эссе" состоит из этой предварительной работы; и английская философия с тех пор застряла - за исключением некоторых политических эссе Локка и Юма - в этой  подготовительной работе. В-девятых, я также не понимаю философию как постижение духа времени. Это гегелевская идея, которая не выдержала критики. Разумеется, в философии, как и в науке, существует мода. Но, кто серьезно относится к поиску истины, не станет следовать моде; он скорее не будет доверять ей и даже сумеет с ней бороться. Все люди - философы. Даже если они не осознают, что сталкиваются с философскими проблемами, тем не менее в любом случае у них имеются философские предрассудки. Большинство из них (этих предрассудков. - И.Ш.) теории, которые признаются как самоочевидные. Люди заимствуют их из своей духовной среды или традиции. Поскольку лишь некоторые из этих теорий полностью осознаются нами, то они суть предрассудки в том смысле, что их принимают без критической проверки, хотя они и могут иметь большое значение для практической деятельности и всей человеческой жизни. Существование профессиональной, или академической, философии оправдывается необходимостью критически исследовать и проверять эти широко распространенные и влиятельные теории. Именно такие теории образуют отправные точки всей науки и философии. Однако они являются ненадежными началами. Всякая философия должна начинаться с сомнительных и часто пагубных воззрении некритического обыденного разума. Отсюда ясно, что установка делается на просвещенный, критический обыденный разум, на достижение точки зрения, приближающей к истине и оказывающей менее скверное влияние на человеческую жизнь. Мне хотелось бы здесь привести некоторые примеры широко распространенных и опасных философских предрассудков. Существует очень влиятельная философская точка зрения на жизнь, согласно которой кто-то должен нести ответственность за происходящее в мире зло (или нечто крайне нежелательное): кто-то это делает с необходимостью, даже преднамеренно. Эта точка зрения известна издавна. У Гомера ревность и ярость богов были ответственны за большинство ужасных событий, происходивших в окрестностях Трои и самом городе; а Посейдон – ответствен за скитания Одиссея. Позднее, в христианской традиции, дьявол несет ответственность за зло. А в вульгарном марксизме заговор алчных капиталистов препятствует наступлению социализма и достижению небесного царства на земле. Теория, согласно которой войны, нищета и безработица оказываются следствием злых умыслов и намерении, является частью обыденного разума, но она некритична. Я называю эту некритичную теорию обыденного разума заговорщицкой теорией общества. (Можно говорить вообще о заговорщицкой теории мира: достаточно вспомнить хотя бы громовержца Зевса.) Эта теория широко распространена. Она выразилась в поиске козла отпущения, гонениях и ужасных страданиях. Важной чертой заговорщицкой теории общества является поощрение ею действительных заговоров. Однако критическое исследование показывает, что заговоры едва ли достигают своих целей. Ленин, который отстаивал теорию заговора, был заговорщиком; этой теории придерживались также Муссолини и Гитлер. Но замыслам Ленина не суждено было сбыться в России, так же как и замыслам Муссолини в Италии или Гитлера в Германии. Все они стали заговорщиками, потому что некритически восприняли заговорщицкую теорию общества. Философия внесла [в правильное ее (этой теории), восприятие] скромный, но, по-видимому, значимый вклад, обратив внимание на ошибки заговорщицкой теории общества. Более того, этот вклад побудил к мысли о том, что большое значение для общества имеют непредвиденные последствия человеческой деятельности, а также о том, что задача теоретических социальных наук состоит в объяснении социальных явлений как непредвиденных последствий нашей деятельности».

Вопросы

0. Какое направление представляет Поппер? Как определяется философия в данном направлении? Какую функцию выполняет философия c точки зрения представителей данного направления? Одна ли эта и та же функция в современном и древнем обществе?

представитель критического рационализма. Философия — это поиск истины и критика предрассудков, а не эстетика или анализ языка. Её функция — выявлять ошибки мышления и строить более точные теории. Эта функция остаётся актуальной и в древности, и в современности.

1. Почему все люди философы? Значит ли это, что философия не может(не должна?) быть профессиональным занятием?

Все люди философы, потому что у каждого есть свои убеждения и взгляды на мир. Эти взгляды часто неосознанны и потому нуждаются в критике. Философия помогает очистить мышление от предрассудков.

2. Чем отличается критический разум от обыденного?

Критический разум — это способность подвергать сомнению очевидное и искать истину. Обыденный разум принимает убеждения как должное. Философ проверяет даже самые привычные идеи.

3. Кто такой революционер в сфере мышления? Может ли философ в своих суждениях ориентироваться на то, чтобы соответствовать ожиданиям людей?

Революционер в мышлении — это тот, кто не боится отказаться от привычного ради истины. Он должен быть смелым, чтобы идти против моды и авторитетов. Философ не обязан соответствовать ожиданиям общества.

1. Рикёр П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике.

«Есть короткий путь, с которого я начну, и путь длинный, который я попытаюсь пройти до конца. Короткий путь - это путь онтологии понимания, аналогичный пути, избранному Хайдеггром. Такую онтологию понимания я называю «коротким путем» потому, что она, отказываясь от рассуждений о методе, сразу переносит себя в план онтологии конечного сущего, чтобы обнаружить здесь понимание уже не как способ познания, а как способ бытия. В эту онтологию понимания не погружаются постепенно, шаг за шагом углубляя методологические возможности истолкования, истории или психоанализа, - туда переносятся внезапно, резко меняя проблематику. Вопрос: при каком условии познающий субъект может понять тот или иной текст или историю? - заменяется вопросом: что это за существо, бытие которого заключается в понимании? Таким образом, герменевтическая проблематика становится областью Аналитики того бытия, Dasein, которое существует, понимая.  Итак, в языке и только в языке выражается всякое понимание – оптическое или онтологическое. Поэтому не будет напрасным искать именно в семантике ось соотнесения для всей совокупности герменевтического поля. Экзегеза уже приучила нас к мысли о том, что один и тот же текст имеет несколько смыслов, что смыслы эти наслаиваются друг на друга, что духовный смысл может быть «передан» (translata signa y св. Августина) историческим или буквальным смыслом путем их приращения; Шлейермахер и Дильтей в равной мере научили нас рассматривать литературные тексты, документальные свидетельства и памятники как письменно зафиксированные выражения жизни; истолкование проделывает путь, обратный этой объективации жизненных сил в психических, а затем и в исторических связях; эта  объективация и эта фиксация образуют другую форму передачи смысла. Ницше, со своей стороны, трактует ценности как выражения силы или слабости воли к власти, которые подлежат интерпретации; более того, у него как раз сама жизнь и является интерпретацией; таким образом, философия становится интерпретацией интерпретаций. Наконец, Фрейд рассмотрел под видом «работы сновидения» цепь поступков, которые знаменательны тем, что «транспонируют» (Entstellung) скрытый смысл, подвергают его искажению, которое одновременно и выявляет и прячет скрытый смысл в смысле явном; он проследил разнообразные проявления этого искажения в культуре, искусстве, морали, религии и тем самым предложил истолкование культуры, весьма сходное с ницшеанским. Не лишено смысла, если мы попытаемся очертить то, что можно было бы назвать семантическим ядром всякой герменевтики, будь она общей или частной, фундаментальной или специальной. Представляется, что общий элемент, присутствующий всюду - от экзегезы до психоанализа, - это определенная конструкция смысла, которую можно было бы назвать двузначной или многозначной; ее роль всякий раз (хотя и несходным образом) состоит в том, чтобы показывать, скрывая. И я полагаю, что этот анализ языка сосредоточивается на семантике показанного-скрытого, на семантике многозначных выражений.  Исследовав ранее вполне определенный сектор этой семантики, а именно язык признания, который конституирует символику зла, я предлагаю эти многозначные выражения называть символизмом. Тем самым я придаю слову «символ» более узкий смысл, чем те авторы, которые, как Кассирер, называют символическим всякое постижение реальности с помощью знаков - от  восприятия, мифа, искусства до науки, но вместе с тем и смысл более широкий, чем те, которые, исходя из латинской риторики или неоплатонической традиции, сводят символ к аналогии. Я называю символом всякую структуру значения, где один смысл - прямой, первичный, буквальный – означает одновременно и другой смысл - косвенный, вторичный, иносказательный, - который может быть понят лишь через первый. Этот круг выражений с двойным смыслом и образует собственно герменевтическое поле.  В связи с этим понятие интерпретации получает вполне определенное значение; я предлагаю придать ему такое же широкое толкование, что и символу; интерпретация, скажем мы, это работа мышления, которая состоит в расшифровке смысла, скрывающегося за очевидным смыслом, в выявлении уровней значения, заключенных в буквальном значении; я сохраняю, таким образом, начальную ссылку на экзегезу, то есть на интерпретацию скрытых смыслов. Так символ и интерпретация становятся соотносительными понятиями: интерпретация имеет место там, где есть многосложный смысл, и именно в интерпретации обнаруживается множественность смыслов.  Это двойное ограничение семантического поля – со стороны символа и со стороны интерпретации – порождает несколько задач, кратким описанием которых я и ограничусь.

Вопросы.

0. Какое направление философии представляет Рикёр? Сформулируйте проблему, которую ставит Рикёр? Сформулируйте позицию Рикёра в решении этой проблемы?

представитель герменевтики. Проблема — как понимать тексты, если они многозначны и скрывают глубинные смыслы. Рикёр предлагает рассматривать интерпретацию как способ бытия, а не просто метод. Он утверждает, что понимание — это постоянное движение между буквальным и скрытым значением.

1. Что такое герменевтика? Что такое герменевтический круг?

Герменевтика — искусство истолкования текстов, особенно с многозначным смыслом. Герменевтический круг — это процесс перехода от части к целому и обратно, чтобы лучше понять смысл.

1. Что такое интерпретация? Может ли интерпретация быть истинной или ложной? Можно ли в понимании смысла достичь такой же точности как в математическом вычислении?

Интерпретация — это выявление скрытых смыслов за буквальными словами. Она может быть ближе к истине или дальше, но не всегда строго объективна. Математическая точность здесь невозможна.

1. Как понять «скрытое»? Что означает транспонировать скрытое? Транспонируйте что-нибудь скрытое прямо сейчас?

Скрытое — это то, что не выражено напрямую, но может быть понято через символы. Транспонировать скрытое — значит перевести его в доступную форму. Например, страх может быть выражен через образ тьмы.

1. Что необходимо для лучшего понимания текстов, если ты Рикёр?

Для лучшего понимания надо учитывать язык, контекст, культуру и собственный опыт. Рикёр подчеркивает важность языка как основного носителя смысла. Без внимания к символам и многозначности текстов не понять.

1. Эпикур

Цитата из книги: Диоген Лаэртский «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов».

«Люди обижают друг друга или из ненависти, или из зависти, или из презрения; но мудрец с помощью разума становится выше этого. Раз достигнув мудрости, он уже не может впасть в противоположное состояние, даже притворно. Он больше, чем другие, доступен страстям, но мудрости его они не препятствуют. Впрочем, не при всяком теле и не во всяком народе возможно ему стать мудрецом. Даже под пыткою мудрец счастлив. Он один способен к благодарности, которую выражает в добрых словах о друзьях, как присутствующих, так и отсутствующих. Впрочем, под пыткою он будет и стонать и стенать. Из женщин он будет близок лишь с такими, с какими это допускает закон (так пишет Диоген в "Обзоре Эпикуровых нравственных учений"). Рабов он не будет наказывать, а будет жалеть и усердных прощать. По их суждению, мудрец не должен быть влюблен, не будет заботиться и о своем погребении; любовь дана людям отнюдь не от богов, как говорит Диоген в XII книге. Красивых речей говорить он не будет. А плотское общение, по их словам, никогда еще не приносило пользы; но хорошо и то, что оно не приносило и вреда. Ни жениться, ни заводить детей мудрец тоже не будет (так пишет сам Эпикур в "Сомнениях" и в книгах "О природе"); правда, при некоторых житейских обстоятельствах он может и вступить в брак, но других будет отговаривать. Он не будет болтать вздора даже пьяный (так пишет Эпикур в "Пире"); не будет заниматься государственными делами (так пишет он в I книге "Об образе жизни"); не станет тираном; не станет жить и киником (так пишет он во II книге "Об образе жизни") или нищенствовать. Даже ослепнув, он не лишит себя жизни (сказано там же). Мудрец доступен даже горю, как говорит Диоген в V книге "Выборок". Он будет выступать в суде; он оставит и сочинения, только не похвальные слова; он будет заботиться и о своем добре, и о будущем. Ему по нраву будет сельская жизнь. Он сумеет противостоять судьбе и никогда не покинет друга. О своем добром имени он будет заботиться ровно столько, сколько нужно, чтобы избежать презрения. Зрелища будут ему даже приятнее, чем остальным. Он и статуи будет ставить по обету; а если поставят статую ему самому, то отнесется к этому спокойно. Мудрец один способен верно судить о поэзии и музыке, хотя сам и не будет писать стихов. Один мудрец другого не мудрее. Обеднев, мудрец будет и деньги наживать, но только своею мудростью; будет помогать и правителю, когда придет случай; и будет благодарен всякому, кто его поправит. Он заведет и школу, но не так, чтобы водить за собою толпу; будет выступать с чтениями и перед народом, но только когда его попросят. Он будет держаться догм, а не сомнений; и даже во сне он останется сам собою. А при случае он даже умрет за друга».

Вопросы.

0. Какую философскую проблему ставит Эпикур? Какова позиция Эпикура в решении данной проблемы?

представитель гедонизма. Проблема — как достичь счастья и избежать страданий. Эпикур считает, что мудрость и умеренность — путь к счастью. Мудрец живёт спокойно, даже в боли.

1. Что такое удовольствие? Как его достичь?

Удовольствие — это отсутствие страдания и тревоги. Его можно достичь через разумный образ жизни, скромность и дружбу. Телесные удовольствия вторичны.

2. Чем умный/разумный человек отличается от мудрого?

Умный — это тот, кто действует разумно; мудрый — кто достиг душевного равновесия. Мудрец не зависит от внешних обстоятельств. Он внутренне свободен.

3. Можно ли противостоять судьбе?

Да, мудрец может противостоять судьбе силой разума. Судьба не абсолютна, а разум позволяет сохранять внутреннее спокойствие. Мудрый принимает неизбежное без страха.

1. И. Кант Основы метафизики нравственности

«Теперь я утверждаю: человек и вообще всякое разумное существо существует как цель сама по себе, а не только как средство для любого применения со стороны той или другой воли; во всех своих поступках, направленных как на самого себя, так и на другие разумные существа, он всегда должен рассматриваться также как цель. Все предметы склонности имеют лишь обусловленную ценность, так как если бы не было склонностей и основанных на них потребностей, то и предмет их не имел бы никакой ценности. Сами же склонности как источники потребностей имеют столь мало абсолютной ценности, ради которой следовало бы желать их самих, что общее желание, какое должно иметь каждое разумное существо,- это быть совершенно свободным от них. Таким образом, ценность всех приобретаемых благодаря нашим поступкам предметов всегда обусловлена. Предметы (die Wesen), существование которых хотя зависит не от нашей воли, а от природы, имеют тем не менее, если они не наделены разумом, только относительную ценность как средства и называются поэтому вещами, тогда как разумные существа называются лицами, так как их природа уже выделяет их как цели сами по себе, т. е. как нечто, что не следует применять только как средство, стало быть, постольку ограничивает всякий произвол (и составляет предмет уважения). Они, значит, не только субъективные цели, существование которых как результат нашего поступка имеет ценность для нас; они объективные цели, т. е. предметы, существование которых само по себе есть цель, и эта цель не может быть заменена никакой другой целью, для которой они должны были бы служить только средством; без этого вообще нельзя было бы найти ничего, что обладало бы абсолютной ценностью; но если бы всякая ценность была обусловлена, стало быть случайна, то для разума вообще не могло бы быть никакого высшего практического принципа. Таким образом, если должен существовать высший практический принцип и по отношению к человеческой воле – категорический императив, то этот принцип должен быть таким, который исходя из представления о том, что для каждого необходимо есть цель, так как оно есть цель сама по себе, составляет объективный принцип воли, стало быть, может служить всеобщим практическим законом. Основание этого принципа таково: разумное естество существует как цель сама по себе. Так человек необходимо представляет себе свое собственное существование; постольку, следовательно, это субъективный принцип человеческих поступков. Но так представляет себе свое существование и всякое другое разумное существо ввиду того же самого основания разума, которое имеет силу и для меня; следовательно, это есть также объективный принцип, из которого как из высшего практического основания непременно можно вывести все законы воли. Практическим императивом, таким образом, будет следующий: поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого также как к цели и никогда не относился бы к нему только как к средству. Посмотрим, может ли это быть выполнено».

Вопросы.

0. Представителем какого философского направления является Кант? Каковы основные принципы теории познания Канта?

представитель трансцендентализма

00. Какую стратегию (подход) в изучении человека представляет Кант? Какую проблему ставит Кант в этом отрывке и какой позиции в решении этой проблемы он придерживается?

Его теория познания основана на различии между вещами как они есть и как они нам представляются. Человек познаёт через формы чувств и разума. Мораль основана на разуме и универсальных законах.

1. Человек – это цель или средство? Почему? (нам нужно не менее 2 причин)

Человек — это цель, потому что он обладает разумом и достоинством. Его нельзя использовать только как средство. Это моральное требование универсально.

2. Может ли раб быть нравственным человеком? Может ли глупец быть нравственным человеком?

Раб может быть нравственным, если действует по долгу. Глупец тоже может быть нравственным, если следует разумным принципам. Главное — не интеллект, а воля к добру.

3. Необходимо ли относиться к другим людям так, как вы бы хотели, чтобы они относились к вам?

Да, это выражение категорического императива. Оно требует уважения к личности каждого. Так устанавливаются универсальные моральные нормы.

4. Какие принципы морали вы хотели бы изменить?

Хотелось бы изменить мораль, основанную на слепом подчинении. Принципы должны опираться на уважение и осознанность. Этические нормы должны развиваться вместе с обществом.

1. Бэкон Ф. Опыты, или наставления нравственные и политические. Об истине.

«Что есть истина?»– спросил насмешливо Пилат и не стал дожидаться ответа. Разумеется, есть люди, которые испытывают восторг от неопределенности и головокружения и считают, что они попадут в рабство, если станут придерживаться какого-либо неизменного убеждения, что истина повлияет на свободу воли как в мыслях, так и в поступках. И хотя секты такого рода философов исчезли, еще остаются нерешительные умы, которые сохраняют эту привычку, хотя они и не пользуются таким влиянием, какое имели философы древности. Но ложь попадает в фавор не только потому, что для обнаружения истины нужно преодолеть трудности и приложить труд; и не потому, что, когда истина обнаружена, она налагает ограничения на мысли людей; а в силу естественной, хотя и порочной любви ко лжи, как таковой. Одна из более поздних философских школ греков занималась этим вопросом и зашла в тупик, не зная, что же во лжи есть такого, что она нравится людям, хотя она и не доставляет им наслаждения, как поэтам, и не приносит им барыша, как торговцам, а просто нравится ради самой лжи.

Но я не могу не сказать: эта самая истина есть обнаженный и открытый дневной свет, при котором маски, представления и торжества мира выглядят в половину менее величественными и утонченными, чем при свете свечей. Возможно, истина и может по своей ценности приблизиться к жемчугу, который лучше всего выглядит днем, но она никогда не поднимется до ценности алмаза или карбункула, которые смотрятся при самом разном освещении. Действительно, примесь лжи всегда увеличивает наслаждение. Разве кто-либо усомнится в том, что если бы умы людей были освобождены от суетных мнений, лестных надежд, ложных оценок, свободной игры воображения и тому подобного, то они у многих людей сжались бы и обеднели, исполнились бы меланхолии и отвращения и стали бы неприятны им же самим. Один из отцов в великой суровости назвал поэзию «vinum daemonum», поскольку она насыщает воображение, и все же она является лишь тенью лжи. Но вред приносит не та ложь, которая проходит, не задерживаясь, сквозь ум, а та, которая пускает корни и укрепляется в нем, т. е. такая ложь, о которой мы говорили ранее.

Но как бы ни представлялись все эти вещи в извращенных суждениях и чувствах людей, все же истина, которая действительно только сама может будить о себе, учит, что поиски истины, т. е. любовь к ней и ухаживание за нею, знание истины, т. е. ее присутствие, и вера в истину, т. е. наслаждение ею, составляют высшее благо человеческой натуры. Первым созданием бога, в трудах дней его, был свет видимый, последним – свет разума; и его субботний труд с того времени всегда есть свет его духа. Сначала он вдохнул свет в лицо материи, или хаоса; затем – свет в лицо человека, и с тех пор он постоянно вдохновляет и вызывает свет в лицах избранников своих. Ведь прекрасно сказал тот поэт, который украсил секту, в других отношениях уступавшую остальным: «Приятно стоять на берегу и видеть корабли, борющиеся с волнами; приятно стоять у окна замка и наблюдать внизу битву со всеми ее превратностями; но ни с чем не сравнимо то наслаждение, когда стоишь на прочном основании истины (вершина, которую ничто не может превзойти и где воздух всегда свеж и чист) и наблюдаешь ошибки, и блуждания, и туманы, и бури внизу в долине» 2. Это правильно, но всегда это зрелище должно наблюдать с жалостью, а не с напыщенностью или гордостью. Разумеется, добиться того, чтобы ум человека действовал в милосердии, покоился на провидении и опирался на столпы истины, значит достичь рая на земле.

Если перейти от теологической и философской истины к мирской, то даже те, кто сам не придерживается этого правила, признают, что честность и прямота в делах составляют честь человеческой натуры и что добавление лжи подобно примеси в золотой или серебряной монете; это, быть может, и улучшает обработку металла, но портит его чистоту. Ибо эти извилистые и кривые пути суть действия змия, который бесчестно передвигается на брюхе, а не на ногах. Нет другого порока, который бы так покрывал человека позором, как если его найдут лживым и вероломным; и поэтому очень хорошо сказал Монтень, когда он исследовал причину того, почему лживое слово является таким бесчестьем и таким позорным обвинением: «Если хорошенько взвесить, то сказать, что человек лжет, это значит сказать, что он смел перед богом и труслив перед людьми» 3. Ибо ложь открыта богу и ускользает от человека. Безусловно, вся преступность лжи и вероломства ни в чем не может быть выражена более полно, как в том, что она будет последним трубным гласом, который призовет род человеческий на суд божий, ибо предсказано, что, когда придет Христос, он не найдет веры на земле фамилией».

Вопросы.

0. Представителем какого направления является Бэкон? Какую проблему ставит Бэкон в этом отрывке? Какой вариант решения этой проблемы он предлагает?

эмпирик и основатель научного метода

00. Представители какого направления - главные оппоненты Бэкона?

Он ставит проблему истины и заблуждений человеческого ума. Бэкон предлагает очищать разум от предрассудков через опыт и наблюдение. Истина — это то, что соответствует реальности, но её трудно достичь.

1. Что такое истина? Как и откуда приходит ложь? Что за “порочная любовь ко лжи”?

Истина — это соответствие реальности, её сложно найти, но она важна. Ложь появляется из-за лени, выгоды или удовольствия. Порочная любовь ко лжи — это стремление жить в иллюзии.

2. Что такое убеждения и предрассудки? Как бороться с предрассудками, если это в принципе нужно.

Убеждения — это устойчивые мнения, предрассудки — неосознанные и ошибочные идеи. С ними надо бороться через критическое мышление и опыт. Это путь к просвещению.

3. Что можно считать истинным? Какой концепции истины придерживается Бэкон?

Истинным можно считать знание, проверенное практикой и разумом. Бэкон придерживается корреспондентной теории истины. Он считает истину главным благом разума и человека.